

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	15
Datum verslag	19-12-2024
Insolventienummer	F.03/13/129
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000014678:F001
Datum uitspraak	07-05-2013

R-C	mr. P. Hoekstra
Curator	mr W.B.M. Vondenhoff

Algemene gegevens

Naam onderneming

Facet Human Capital Holding B.V., Facet Human Capital Group B.V., Rubix Holding B.V.

24-09-2018



Gegevens onderneming

Activiteiten onderneming

Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

Boedelsaldo

€ 27,56

24-09-2018

 2

€ 14.491,39

11-02-2021

 8

Toelichting

In oktober 2020 is conform artikel 17 Wet OB een verzoek tot teruggave omzetbelasting gedaan welk verzoek is gehonoreerd.

€ 6.710,25

10-02-2022

 10

Toelichting

Er zijn enkel kosten geweest van de Belgische advocaat in verband met de lopende procedure.

€ 4.495,17

17-11-2022

 12

Toelichting

Er zijn enkel kosten geweest van de Belgische advocaat in verband met de lopende procedure.

€ 2.922,00

15-06-2023

 13

Toelichting

Er zijn enkel kosten geweest van de Belgische advocaat in verband met de lopende procedure.

€ 2.922,00

05-12-2023

 14

Toelichting

Er zijn enkel kosten geweest van de Belgische advocaat in verband met de lopende procedure.

€ 24.528,71

19-12-2024

 **15**

Toelichting

Er zijn kosten geweest van de Belgische advocaat in verband met de lopende procedure. Daarnaast heeft de curator het depotbedrag ontvangen wat nog onder Metis Notarissen stond.

Verslagperiode

van









24-09-2018

23-3-2018

 2

t/m

24-9-2018

van	09-04-2019
25-9-2018	 4
t/m	
9-4-2019	
van	10-03-2020
10-4-2019	 5
t/m	
10-3-2020	
van	12-10-2020
11-3-2020	 6
t/m	
12-10-2020	
van	11-02-2021
12-10-2020	 8
t/m	
11-2-2021	
van	12-07-2021
12-2-2021	 9
t/m	
6-7-2021	
van	10-02-2022
7-7-2021	 10
t/m	
27-1-2022	
van	09-05-2022
28-1-2022	 11
t/m	
9-5-2022	
van	17-11-2022
10-5-2022	 12
t/m	
17-11-2022	
van	15-06-2023

18-11-2022

 13

t/m

5-6-2023

van

05-12-2023

6-6-2023

 14

t/m

5-12-2023

van

19-12-2024

19-1-2025

 **15**







t/m

19-12-2024

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
2	0 uur 0 min
3	0 uur 0 min
4	0 uur 0 min
5	54 uur 18 min
6	8 uur 36 min
7	1 uur 48 min
8	4 uur 36 min
9	5 uur 6 min
10	0 uur 30 min
11	1 uur 54 min
12	6 uur 30 min
13	3 uur 24 min
14	2 uur 18 min
15	44 uur 30 min
totaal	133 uur 30 min

Toelichting bestede uren

In opgemelde faillissementen is sedert het vorige verslag enkel in de procesvoering nieuws te melden. Kort samengevat komt het er op neer, dat buiten de Nederlandse en Belgische (appel)procedures geen andere activiteiten in dit faillissement zijn.	24-09-2018  2
Sedert het vorige verslag is door mw. Schmeitz een verzoekschrift ex art. 73 faillissementswet ingediend alsmede een aanvullend verzoekschrift ex art. 73 faillissementswet. Onder het kopje procedures zal ik hierop dieper ingaan.	09-04-2019  4
Er zijn thans nog twee lopende procedures. Onder het kopje procedures zal ik daar verder op ingaan.	10-03-2020  5
De lopende procedures zijn thans afgesloten. In deze verslagperiode is getracht met mevrouw Schmeitz tot een regeling te komen.	11-02-2021  8
Thans loopt nog een laatste hoger beroep. De procedure wordt gevoerd door de Belgische advocaat. In deze verslagperiode is overleg gevoerd met de Belgische advocaat over de procedure en de processtukken.	15-06-2023  13
De curator heeft in deze verslagperiode onderhandelingen gevoerd met de advocaat van mevrouw Schmeitz om een regeling te treffen. Dit is tot op heden niet gelukt. Daarnaast zijn diverse procedures aanhangig gemaakt door mevrouw Schmeitz.	19-12-2024  15

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

1.2 Lopende procedures

1.3 Verzekeringen

1.4 Huur

1.5 Oorzaak faillissement

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

5.2 Leasecontracten

5.3 Beschrijving zekerheden

5.4 Separatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

5.6 Retentierechten

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank / zekerheden

6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

7.2 Depot jaarrekeningen

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

7.4 Stortingsverplichting aandelen

7.5 Onbehoorlijk bestuur

7.6 Paulianeus handelen

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

8.2 Pref. vord. van de fiscus

8.3 Pref. vord. UWV

8.4 Andere pref. crediteuren

8.5 Aantal concurrente crediteuren

2

09-04-2019

 4

Toelichting

Op 12 november 2018 diende mw. Schmeitz haar vordering in uit hoofde van onbetaald gebleven salaris. Op 16 januari werd dit bedrag bijgesteld en onderbouwd. De ingediende vordering is geplaatst op de lijst van voorlopige erkende concurrente crediteuren. Deze vordering dient nog onderzocht te worden.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 130.413,24

09-04-2019

 4

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Mevrouw I.M.R. Schmeitz

24-09-2018

 2

9.2 Aard procedures

Belgische appelprocedure
Verzoekschriftprocedure ex art. 73 faillissementswet

09-04-2019

 4

Belgische appelprocedure
Rechtbankprocedure

10-03-2020

 5

Derdenverzet tegen de beschikking van de Beslagrechter tot aanstelling van de notaris.

12-07-2021

 9

Op 12 maart 2021 heeft mijn Belgische advocaat een verzoekschrift tot aanstelling van een notaris ingediend bij de Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afd. Brugge. Op 18 maart 2021 geeft de beslagrechter een beschikking af en benoemt mr. L. Nobels, notaris met standplaats De Haan om over te gaan tot de veiling van het in beslag genomen onroerend goed. De notaris liet op 13 april weten zijn aanstelling niet te kunnen aanvaarden vanwege persoonlijke betrokkenheid. Mijn Belgische advocaat heeft vervolgens een verzoekschrift tot vervanging ingediend en bij beschikking d.d. 22 april 2021 werd mr. F. Moeykens, notaris met standplaats Brugge benoemd om tot de veiling van het in beslag genomen goed over te gaan.

Op 11 mei 2021 bracht mevrouw Schmeitz een dagvaarding houdende derdenverzet uit. Deze procedure loopt thans. De pleidooien in deze zaak staan gepland op 14 september 2021. Een kopie van alle onderliggende processtukken worden bij dit verslag gevoegd.

In opgemelde procedure heeft mijn Belgische advocaat laten weten dat de zaak op de rol stond teneinde de gerechtsdeurwaarder te betrekken in de procedure. Mijn Belgische advocaat heeft de gerechtsdeurwaarder verzocht vrijwillig tussen te komen. Deze laatste heeft hieraan geen gevolg gegeven. De dagvaarding lastens de gerechtsdeurwaarder in tussenkomst en vrijwaring is thans in concept klaar en zal op korte termijn worden betekend.

10-02-2022

 10

Er lopen thans nog twee procedures:

Procedure C/03/330865 (beroepschrift ex artikel 67 Fw). Dit betreft een beroep tegen de beslissing van de rechter-commissaris d.d. 7 mei 2024. Deze zaak is thans aangehouden.

19-12-2024

 **15**

Procedure C/03/335854 (beroepschrift ex artikel 67 Fw). Dit betreft een beroep tegen de beslissing van de rechter-commissaris d.d. 15 oktober 2024. In deze zaak is een mondelinge behandeling gepland op 12 februari 2025.

9.3 Stand procedures

Ten aanzien van de incassoprocedure voor de Nederlandse rechter wees het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch d.d. 23 januari 2018 arrest, bekrachtigde het vonnis van de Rechtbank Maastricht en veroordeelde mevrouw Schmeitz tot het betalen van de hoofdsom ad € 41.708,23 exclusief rente en proceskosten. Dit bedrag heeft Schmeitz tot op heden nog niet voldaan. Met betrekking tot deze procedure werd bij het eerste verslag het arrest gevoegd.

24-09-2018

 2

Daarnaast heeft Schmeitz nog een verzoek ingediend tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor waarvan de zin mij ontgaat. Ik kan alleen vermoeden, dat zij zo met name voor de Belgische procedure nog getuigen wil horen en die via een achterdeur inbrengen. Dit verzoek werd in eerste aanleg door de Rechtbank Limburg afgewezen en daarvan is Schmeitz in appel gegaan. In de appelprocedure heb ik inmiddels een verweerschrift genomen en staat de zaak d.d. 4 oktober 2018 voor arrest.

Met betrekking tot de vordering die geëntameerd is voor de Belgische rechter bevinden wij ons inmiddels ook in de appelfase. Mevrouw Schmeitz nam in appel de synthese beroepsconclusie, een uitvoerig document met tientallen bijlagen. Naar mijn mening is het belangrijkste verweer dat zij voert, dat de rekening-courantschuld zou zijn omgezet in een dividenduitkering en daarom niet meer bestaat. De door mevrouw Schmeitz genomen synthese beroepsconclusie wordt hier als bijlage gevoegd, echter, gezien de grote hoeveelheid, zonder bijlagen. Mocht u die alsnog willen ontvangen verneem ik dat graag van u.

Wij zullen daartegen uitvoerig verweer doen voeren door onze Belgische advocaten, daarin gesteund door een bericht van de Belastingdienst van 3 september jl., waarin zij betoogt, dat er hier geen sprake was van een normale dividenduitkering, maar een verkapte vorm van bevoordeling en dat leidt, zoals de Belastingdienst het noemt, een "vermomde dividenduitkering".

Hierna vindt in hoger beroep nog een mondelinge behandeling plaats en dan zal het Hof van Beroep te Gent arrest wijzen.

Belgische appelprocedure stond voor pleidooi op 19 november 2018. Op 13 november 2019 diende de Nederlandse advocaat van mevrouw Schmeitz een verzoekschrift ex art. 73 faillissementswet in en verzocht en verkreeg een uitstel van de Belgische procedure. De Belgische appelprocedure staat thans op de rol van 15 april a.s. voor pleidooi.

09-04-2019

 4

Tegen het verzoekschrift ex art. 73 faillissement werd door de curator verweer gevoerd. Op 13 maart jl. vond de mondelinge behandeling plaats en op 27 maart jl. deed de rechtbank Limburg uitspraak. De beschikking zal ik u per separate post doen toekomen. Alle verzoeken van mevrouw Schmeitz werden bij beschikking afgewezen.

Op 23 oktober 2019 werd de dagvaarding aan mij betekend (zowel q.q. als pro se). Inhoudelijk tapt mevrouw Schmeitz uit het bekende vaatje, namelijk dat ik Nederlandse en Belgische rechters zou hebben misleid door mij te beroepen op een document dat ik van een ambtenaar 's-Rijks Belastingdienst ontving. Uw rechtbank en het gerechtshof hebben daarover zodanig geoordeeld dat daarin geen reden voor mijn ontslag als curator in gelegen is.

10-03-2020

 5

Op 21 september 2020 heeft het Hof van cassatie van België arrest gewezen. Het hof heeft het cassatieberoep van mevrouw Schmeitz verworpen en haar veroordeeld in de kosten. Een afschrift van het cassatiearrest zal ik als bijlage 1 bij dit verslag voegen.

12-10-2020

 6

Met betrekking tot de procedure waarbij ik zowel als curator als ook pro se door mevrouw Schmeitz aansprakelijk ben gesteld, ontving ik op 9 oktober jl. een mededeling van haar advocaat mr. Hundscheid dat zij de procedure eenzijdig intrekt. Ik heb mr. Hundscheid daarop medegedeeld daarmee in te stemmen zodra mevrouw Schmeitz de geliquideerde proceskosten alsmede het door mij betaalde griffierecht heeft voldaan.

Als bijlage twee mails van mijn Belgische advocaat waaruit blijkt, dat er voortgang is in de uiteindelijke procedure ter voorkoming van executie. Voor alle duidelijkheid: mijn Belgische advocaat wordt verweten een fout te hebben gemaakt ter zake de executie. Dat wordt ten stelligste ontkend en als er al sprake zou zijn geweest van de gesignaleerde fout zou die, volgens mijn Belgische advocaat niet bij hen maar bij de gerechtsdeurwaarder liggen. Daarom is die ook in de procedure in vrijwaring opgenomen.

09-05-2022

 11

De navolgende zittingsdata zijn gepland: 2 juni, 2 juli, 2 augustus en 2 september. Op 13 september zullen pleidooien worden gehouden en ik zal daarbij aanwezig zijn.

Na die laatste datum zal ik een nieuw verslag aangaande deze procedure uitbrengen. Voor het overige zijn er geen nieuwe verslagwaardige gebeurtenissen in dit faillissement.

Zoals ik in mijn vorige verslagen al aangaf heeft mevrouw Schmeitz derdenverzet aangetekend tegen de executie op grond van het arrest in cassatie van 21 september 2020.

17-11-2022

 12

In een vernietigend vonnis van 27 september 2022 (zie tabblad documenten) heeft de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge dit verzet verworpen. De rechtbank heeft daarbij onder punt 8 en 9 het navolgende opgemerkt:

*8. gelet op al wat hoger werd uiteengezet, staat vast dat het derdenverzet louter was bedoeld om de tenuitvoerlegging te blokkeren en dan ook dient beschouwd te worden als een tergende, minstens roekeloze wijze van procesvoering.

1. Er is geen enkele reden of grond voorhanden om de vordering van eiseres, ertoe strekkend te zeggen, voor recht dat verweerster het uitvoerend beslag op "het onroerend goed in kwestie" dient te lichten, in te willigen.*

Zoals te doen gebruikelijk is mevrouw Schmeitz voornemens ook tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan.

Gezien de juridische zinloosheid van dit hoger beroep heb ik mijn Belgische advocaat verzocht om een brief te sturen naar de advocaat van mevrouw Schmeitz met het verzoek om de appelprocedure niet aan te brengen. Zij heeft die brief ook inmiddels verzonden en een termijn van veertien dagen gesteld voor antwoord. Het antwoord hierop is negatief. De advocaat van mevrouw Schmeitz heeft aangegeven het hoger beroep te willen doorzetten. In de documenten doe ik u het verzoekschrift hoger beroep toekomen zoals dat door de wederpartij bij de griffie werd gedeponereerd. Het dossier zal worden ingeleid door het Hof van Beroep op 20 december 2022.

Nu het hoger beroep wordt ingesteld ben ik voornemens om de executie toch door te zetten. Ik zal daarover met de rechter-commissaris in overleg treden.

Het hoger beroep derdenverzet is daadwerkelijk aangebracht. Op 31 maart 2023 zijn door mijn Belgische advocaat de beroepsbesluiten ingediend (zie documenten). Thans is de deurwaarder aan de zet voor zijn beroepsbesluiten. Daarna zal mevrouw Schmeitz mogen reageren waarna zowel de deurwaarder als ongetekende nog eenmaal kunnen reageren. Het hoger beroep zal (zoals het er nu uitziet) gepleit worden voor het Hof van Beroep te Gent op 10 oktober 2023.

15-06-2023

 13

Bij arrest van 14 november 2023 heeft het Hof van Beroep te Gent het hoger beroep van mevrouw Schmeitz integraal ongegrond verklaard met niet mis te verstane woorden.

05-12-2023

 14

Daarbij overweegt het Hof onder andere:

"Het staat vast dat Ingrid Schmeitz een aanzienlijk bedrag verschuldigd is aan het faillissement van de BV Rubix Holding, ingevolge haar veroordeling bij arrest van 17.06.2019.

Ingrid Schmeitz doet echter al het mogelijke om de tenuitvoerlegging van de vordering door curator Vondenhoff te dwarsbomen en daarbij is duidelijk sprake van kwade trouw en een tergende en roekeloze procesvoering. Ingrid Schmeitz heeft de procedure in verzet aangewend met de duidelijke bedoeling om de tenuitvoerlegging te vertragen. Zij oefende haar recht om in rechte op te treden uit op een wijze die de normale grenzen van de uitoefening van dat recht door een voorzichtig en zorgvuldige persoon, kennelijk overschrijdt. Door aldus te handelen heeft Ingrid Schmeitz schade berokkend aan curator Vondenhoff die ex aequo et bono kan worden begroot op 2.500 euro.” (randnummer 4.7. van het arrest).

Ik heb mevrouw Schmeitz een brief gezonden waarin ik haar de mogelijkheid geef mede te werken aan een middellijke, onderhandse verkoop bij gebreke waarvan ik tevens heb aangekondigd tot executoriale verkoop over te zullen gaan.

Omdat ik niet op enige medewerking van mevrouw Schmeitz reken heb ik de notaris alvast via mijn Belgische advocaat laten informeren alles voor te bereide voor een executoriale verkoop.

Ik wil die ook doorzetten als mevrouw Schmeitz van dit arrest in cassatie zou gaan, omdat ik de kans dat deze procedure succesvol wordt afgesloten op vrijwel nihil waardeer.

Daartoe gaf de rechter-commissaris overigens al eerder toestemming.

Mevrouw Schmeitz is uiteindelijk niet in cassatie gegaan tegen de beslissing van het Hof van Beroep d.d. 14 november 2023.

19-12-2024

 15

Partijen hebben in deze verslagperiode getracht om middels onderhandelingen samen tot een vaststellingsovereenkomst te komen. Dit is tot op heden niet gelukt.









Mevrouw Schmeitz heeft op 24 april 2024 via haar raadsman middels een verzoek in de zin van artikel 69 Fw een verzoek gedaan aan de rechter-commissaris om de curator opdracht te geven akkoord te gaan met een regelingsvoorstel. De rechter-commissaris heeft dit verzoek op 7 mei 2024 afgewezen. Hiertegen is mevrouw Schmeitz middels een beroepschrift artikel 67 Fw in beroep gegaan (zaaknummer C/03/330865). Partijen hebben afspraken gemaakt om te onderhandelen of anders mediation te starten via de rechter-commissaris. Deze zaak is thans aangehouden in afwachting van mediation.

Middels brieven d.d. 15 augustus en 24 september 2024 heeft mevrouw Schmeitz een verzoek gedaan aan de rechter-commissaris om de curator op te dragen mee te werken aan mediation (verzoek art. 69 Fw). De rechter-commissaris heeft via zijn beschikking d.d. 15 oktober 2024 aangegeven geen ruimte te zien om een rol te spelen in mediation. De curator heeft mediation via een externe mediator afgewezen.

Tegen de beslissing van de rechter-commissaris d.d. 15 oktober 2024 is mevrouw Schmeitz middels een beroepschrift ex art. 67 Fw in beroep gegaan (C/03/335854). Deze zaak staat thans voor mondelinge behandeling d.d. 12 februari 2024.




De curator heeft in overleg met de rechter-commissaris besloten de executie van het pand in De Haan weer ter hand te nemen. Hij heeft zijn Belgische advocaat hiertoe opdracht gegeven.

9.4 Werkzaamheden procedures

In afwachting van bepaling van een mondelinge behandeling bij het Hof van Gent.	24-09-2018  2
In de verzoekschriftprocedure werd verweer gevoerd (twee verweerschriften) en diende de mondelinge behandeling bijgewoond te worden.	09-04-2019  4
In de Belgische procedure is voor het Hof van Cassatie te Gent onze memorie van antwoord genomen en mijn Belgische advocaat deelde mij mede dat zij verwacht binnen vijftien maanden na het aanbrengen van de zaak een arrest te krijgen. Dat zal dus naar verwachting in januari 2021 zijn.	10-03-2020  5
In de rechtbankprocedure heb ik thans mijn conclusie van antwoord genomen en de zaak staat thans voor datumbepaling. De mondelinge behandeling vindt plaats op 16 oktober 2020.	
Zoals in verslag 6 reeds is gemeld is de cassatieprocedure succesvol afgerond. De aansprakelijkheidsprocedure is door de wederpartij voor de mondelinge behandeling eenzijdig ingetrokken. De curator heeft met deze intrekking ingestemd.	03-11-2020  7
De lopende procedure wordt door de Belgische advocaten gevoerd. In deze zaak dienen alleen de processtukken besproken te worden.	12-07-2021  9
De lopende procedure wordt door de Belgische advocaten gevoerd. In deze zaak dienen alleen de processtukken besproken te worden.	15-06-2023  13
De schatting van totale tijd dat dit faillissement nog zal lopen is afhankelijk van de vraag of mevrouw Schmeitz cassatie in zal stellen van deze procedure.	05-12-2023  14
De curator dient nog zijn zienswijze op het beroepschrift in de procedure C/03/335854 aan te geven. Daarnaast dient de curator de mondelinge behandeling bij te wonen.	19-12-2024  15

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Ik zal in december, wanneer vermoedelijk het pleidooi is geweest in de Belgische procedure mijn volgende verslag indienen. Alsdan zal waarschijnlijk ook de uitspraak zijn gedaan in de appelprocedure van het verzoek tot het houden van een voorlopige getuigenverhoor.	24-09-2018  2
Thans dient ofwel een regeling getroffen te worden met mevrouw Schmeitz ofwel de executoriale verkoop dient in gang gezet te worden. Eind november verwacht ik u duidelijkheid te kunnen verschaffen over welke volgende stap genomen dient te worden.	03-11-2020  7
Een regeling met mevrouw Schmeitz is (nog) niet tot stand gekomen. Thans loopt een procedure derdenverzet.	12-07-2021  9

Thans loopt nog een procedure, het hoger beroep derdenverzet.

15-06-2023

 13

Thans lopen nog twee procedures en de executie van het pand in De Haan is weer in gang gezet.

19-12-2024

 **15**

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Na het pleidooi in de Belgische procedure zal ik mijn volgende verslag indienen.

09-04-2019

 4

Na afsluiting van de procedure derdenverzet zal ik mijn volgende verslag indienen.

12-07-2021

 9

De termijn van afwikkeling van dit faillissement is afhankelijk van de vraag wanneer mevrouw Schmeitz haar procedures staakt. Ik kan dat op dit moment niet inschatten.

17-11-2022

 12

De afwikkeling kan niet eerder plaatsvinden dan na de afronding van het hoger beroep derdenverzet. Deze procedure zal in ieder dit jaar nog in beslag nemen.

15-06-2023

 13

De schatting van totale tijd dat dit faillissement nog zal lopen is afhankelijk van de vraag of mevrouw Schmeitz cassatie in zal stellen van deze procedure.

05-12-2023

 14

De schatting van de totale tijd dat dit faillissement nog zal lopen is afhankelijk van de twee lopende procedure en de executie van het pand in De Haan.

19-12-2024

 **15**

10.3 Indiening volgend verslag

19-6-2025

19-12-2024

 **15**


10.4 Werkzaamheden overig

Tenslotte deel ik u nog mede dat ik met mevrouw Schmeitz heb gecorrespondeerd over een minnelijke regeling. Een kopie van dat voorstel heeft u reeds ontvangen. Bij een schuld inclusief faillissementskosten van schattenderwijs € 500.000 heb ik dit voorstel als niet-serieus van de hand gewezen. Tijdens deze onderhandelingen heeft mevrouw Schmeitz via haar raadsman mij zowel als curator alsook pro se gedagvaard en daarbij onder andere stellende dat ik niet bereid zou zijn te onderhandelen. Ik heb mevrouw Schmeitz daarop gewezen op het feit dat zij niet gelijktijdig twee tegengestelde meningen kan vertegenwoordigen namelijk enerzijds met mij over een oplossing in der minne onderhandelen en anderzijds de rechtbank voor te houden dat met mij niet te onderhandelen valt. Daarom verzocht ik mevrouw Schmeitz een keuze te maken of doorprocederen en niet onderhandelen of onderhandelen en de procedure staken. Ik heb daarna niet meer van haar vernomen. In de procedure heb ik aldus de conclusie van antwoord genomen.

10-03-2020


 5

In 13 augustus van dit jaar ontving ik van mevrouw Schmeitz het verzoek om een bespreking in te plannen teneinde te bezien of een regeling in der minne tot de mogelijkheden behoorde. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 17 augustus 2020. Mevrouw Schmeitz is samen met haar advocaat mr. Hundscheid bij mij op kantoor verschenen. Na dit gesprek heeft zij op 18 augustus 2020 een schriftelijk een voorstel gedaan om de zaak in der minne te regelen welk voorstel ik wederom van de hand heb gewezen als niet-serieus. De mail van mevrouw Schmeitz van 18 augustus met daarin haar voorstel voeg ik als bijlage 2 bij dit verslag.


12-10-2020
 6

Na ontvangst van het cassatiearrest heb ik mevrouw Schmeitz op 24 september jl. aangeschreven en heb ik haar een termijn van drie maanden gegeven (tot 23 december 2020) om de boedel een conveniërend voorstel te doen en voor betaling daarvan zorg te dragen. In deze periode zal ik niet overgaan tot executie van de beslagen. Tot op heden heb ik echter nog niet van mevrouw Schmeitz vernomen.


Conform afspraak heb ik mevrouw Schmeitz bij schrijven van 24 september 2020 laten weten, dat ik bereid ben om met haar te overleggen over een minnelijke regeling waardoor executoriale verkoop van haar onroerende zaak vermeden wordt. Ik heb tot op heden niet van haar mogen vernemen en heb haar via aangetekend schrijven een nadere termijn gesteld om mij te berichten of zij überhaupt in een minnelijke regeling is geïnteresseerd bij gebreke waarvan voortzetting van de regeling niet zinvol is en ik mijn Belgische advocaat opdracht zal geven om de executie in gang te zetten.

03-11-2020
 7

Zoals reeds medegedeeld heeft mevrouw Schmeitz zich tot een nieuwe advocaat gewend. Deze heeft op 15 januari 2021 een voorstel gedaan welk voorstel wederom van de verkeerde juridische veronderstelling uitgaat met betrekking tot de rangorde van gerechtigdheid in de opbrengst van de executoriale verkoop van het pand in De Haan. De voorstelde regeling is dan ook door de curator verworpen. Na uw toestemming zal ik mijn Belgische advocaten opdracht geven de executie van het pand in de Haan te bewerkstelligen.


11-02-2021
 8

Op 8 april 2021 ontving ik een schrijven van de mevrouw Pilaert, adviseur invordering - expert van FOD Financiën, Invorderingsteam West-Vlaanderen die in opdracht van de Nederlandse belastingdienst werd verzocht om een openstaande schuld in hoofde van mevr. Schmeitz Ingrid in te vorderen.


12-07-2021
 9

Zij verzocht mij haar op de hoogte te brengen van de stand van zaken in het uitvoerend beslag op de onroerende goederen, hetgeen ik ook heb gedaan.

Indertijd, in 2013 / 2014, verkocht mevrouw Schmeitz een pand waar ik namens de boedel beslag op had gelegd. Door dat beslag kwam een bedrag van € 20.000 toe aan de boedel maar dat betwiste mevrouw Schmeitz en de Belastingdienst. Daardoor spraken partijen af dat de notaris het in depot kon houden. Inmiddels ben ik met de notaris en de Belastingdienst in overleg om te bezien wie dat bedrag toekomt. Van het verdere verloop houd ik u op de hoogte.

17-11-2022
 12

Inmiddels heeft de curator overleg gevoerd met de Belastingdienst. Het bedrag dat in depot stond bij de notaris is inmiddels overgemaakt op de boedelrekening. Het betreft een bedrag, onder aftrek van kosten, ad € 21.606,70.

19-12-2024
 **15**

Bijlagen

09-05-2022

 11

Van: Ilona Lo Giudice <ilona.logiudice@paqt.be>
Verzonden: dinsdag 3 mei 2022 11:38
Aan: W.B.M. Vondenhoff
CC: Geert Reniers
Onderwerp: Vondenhoff / Schmeitz

Geachte confrater
Beste Wim

In bovenvermeld dossier is er ondertussen zicht op het verdere verloop.

De gerechtsdeurwaarder is inmiddels betrokken in de procedure. Tussen de drie partijen is onderling de volgende conclusiekalender afgesproken :

- eerste besluiten voor gerechtsdeurwaarder Leys : 02.06
- synthesebesluiten voor mr. Vondenhoff qq. : 02.07
- synthesebesluiten voor Schmeitz : 02.08
- synthesebesluiten voor gerechtsdeurwaarder Leys : 02.09

Eén en ander is vandaag ook op zitting geakteerd door de Beslagrechter. De pleitdatum is bepaald op 19.09.2022.

Met vriendelijke groeten

PAQT
ADVOCATEN

Geert Reniers
Advocaat